

Приложение № 1  
к протоколу заседания правления  
Российского фонда развития  
информационных технологий  
№ 10 от 28 июля 2021 года

УТВЕРЖДЕНО  
правлением Российского фонда  
развития информационных технологий  
28 июля 2021 года  
(протокол № 10 от 28 июля 2021 года)

**Методические требования  
к проведению экспертизы заявок, поступивших в рамках конкурсного отбора проектов  
по внедрению российских решений в сфере информационных технологий**

Настоящие методические требования разработаны в целях обеспечения единой и прозрачной процедуры оценки заявок участников конкурсного отбора проектов по внедрению российских решений в сфере информационных технологий в рамках реализации федерального проекта «Цифровые технологии» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (далее – конкурсный отбор).

Методические требования обязательны к применению независимыми экспертами, в том числе привлекаемыми независимыми экспертными организациями, и Экспертными комиссиями Оператора (далее – эксперт).

Термины, используемые в настоящих методических требованиях, применяются в том значении, в каком они используются в конкурсной документации на проведение конкурсного отбора проектов по внедрению российских решений в сфере информационных технологий в рамках реализации федерального проекта «Цифровые технологии» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (далее – конкурсная документация), если иное не предусмотрено настоящими методическими требованиями.

**1. Информация для проведения экспертизы:**

1) постановление Правительства Российской Федерации от 03.05.2019 № 550 «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета Российскому фонду развития информационных технологий на поддержку проектов по разработке и внедрению российских решений в сфере информационных технологий»;

2) решения президиума Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности;

3) конкурсная документация по проведению конкурсного отбора, утвержденная в установленном порядке, в том числе критерии оценки заявок (приложение № 1 к настоящим методическим требованиям);

4) настоящие методические требования;

5) информация, содержащаяся в заявке участника конкурсного отбора, прилагаемых к ней документах и материалах (далее – заявка);

6) информация из открытых источников, в том числе размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

7) официальные разъяснения конкурсной документации, размещенные Оператором на Официальном сайте.

**2. Проведение экспертизы:**

- 1) эксперт оценивает заявки лично;
- 2) при проведении экспертизы эксперт проводит полный и всесторонний анализ заявки, прилагаемых к ней документов и материалов, с учетом информации для проведения экспертизы;
- 3) эксперт оценивает заявку по критериям, предусмотренным конкурсной документацией, с присвоением оценки по каждому из критериев в соответствии с рекомендациями по определению оценки, приведенными в таблице № 1 настоящих методических требований. Каждая оценка сопровождается обосновывающим ее комментарием, содержащим детальную аргументацию позиции эксперта в отношении выставленной оценки;
- 4) заключение о результатах экспертизы оформляется по форме приложения № 2 к настоящим методическим требованиям;

### 3. Ограничения:

- 1) эксперт обязан отказаться от рассмотрения и оценки заявки организации, в которой он или его близкий родственник (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки) является работником или членом коллегиального органа, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки;
- 2) эксперт не вправе обсуждать заявку, прилагаемые к ней материалы и документы, и свое экспертное мнение ни с кем, в том числе с организацией, подавшей заявку на участие в конкурсном отборе, с работниками Фонда, Экспертной организации, с другими экспертами.

### Рекомендации по определению оценок по критериям

*Таблица 1*

Оценка/диапазон баллов	Примерное содержание оценки
Да	У эксперта отсутствуют основания для сомнений в информации, фактах и / или показателях, приведенных в заявке и приложенных к ней документах.
Нет	Эксперт обладает информацией, противоречащей / опровергающей информацию, факты и / или показатели, приведенные в заявке и приложенных к ней документах.
100	Высший уровень. Соответствует оценке «отлично». Критерий оценки подтвержден полностью. Замечания у эксперта отсутствуют.
50	Средний уровень. Соответствует оценке «хорошо». Критерий оценки подтвержден, однако у эксперта имеется ряд не критичных замечаний в отношении заявки, не оказывающих существенное влияние на общую оценку качества проекта
0	Низкий уровень. Соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует или представлена общими фразами, или крайне некачественно. У эксперта имеются сведения, опровергающие информацию, факты, показатели, приведенные в заявке.

1.1. Критерии оценки Заявок.

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки	Диапазон оценки	Категория критерия	Вес
1	Соответствие Проекта направлениям государственной поддержки	<p>Оценка соответствия Проекта направлениям государственной поддержки осуществляется по следующим подкритериям:</p> <p>1) Решение соответствует Приоритетным направлениям;</p> <p>2) Решение создано на базе цифровых технологий.</p> <p>Оценка «Да» по данному критерию ставится при подтверждении соответствия Решения подкритериям 1 и 2.</p>	да/нет	отсекающий	-
2	Решение, внедряемое в рамках реализации Проекта, является отечественным	<p>При оценке данного критерия проверяется:</p> <p>1) наличие заявленного Решения в Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных или в Едином реестре российского радиоэлектронного оборудования;</p> <p>2) наличие прав на объект (объекты) интеллектуальной собственности заявленного Решения.</p> <p>Оценка «да» по данному критерию указывается при соблюдении любого из следующих условий:</p> <p>1) Решение присутствует в Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных или в Едином реестре российского радиоэлектронного оборудования, при этом в рамках реализации Проекта не предполагается доработка Решения;</p> <p>2) Решение присутствует в Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных или в Едином реестре российского радиоэлектронного оборудования, при этом в рамках реализации Проекта предполагается доработка Решения, и представлено обязательство включить Решение в один из указанных реестров;</p> <p>3) Решение отсутствует в Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и в Едином реестре российского радиоэлектронного оборудования, при этом</p>	да/нет	отсекающий	-

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки	Диапазон оценки	Категория критерия	Вес
		представлено обязательство включить Решение в один из указанных реестров.			
3	Технологическая зрелость внедряемого Решения	Оцениваются представленные в составе материалов заявки сведения об уровне готовности технологии внедряемого Решения.  Оценка «да» ставится при соответствии Решения требуемому уровню готовности технологии.	да/нет	отсекающий	-
4	Соответствие Сметы проекта базовым требованиям	Осуществляется проверка Сметы по следующим подкритериям: 1) Смета направлена исключительно на реализацию Проекта и содержит только допустимые статьи расходов; 2) Расходы на инфраструктуру соответствуют допустимому предельному уровню и осуществляются исключительно за счет средств софинансирования; 3) Смета содержит расходы на приобретение не более четырех ключевых компонентов Решения (применимо только для составных решений).  Оценка «Да» по данному критерию ставится при соответствии Сметы проекта всем подкритериям.	да/нет	отсекающий	-
5	Отсутствие недостоверной информации в Заявке	Оценивается представленная в материалах заявки информация на предмет отсутствия явных признаков ее недостоверности, в том числе в отношении Участника конкурсного отбора, Проекта, Решения, привлекаемого софинансирования.  Оценка «да» ставится в случае отсутствия явных признаков недостоверности информации, представленной в материалах заявки.	да / нет	отсекающий	-
6	Наличие потенциала дальнейшего внедрения и масштабирования Решения	Оценивается количественное выражение документально подтвержденного обязательства:	0, 50, 100	оценочный	10%

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки	Диапазон оценки	Категория критерия	Вес
		<p>1) Участника конкурсного отбора по дальнейшему внедрению и масштабированию внедряемого Решения в случае положительных результатов Проекта в рамках организации – Участника конкурсного отбора либо в рамках дочерних (зависимых) организаций по отношению к Участнику конкурсного отбора или его материнской организации,</p> <p>2) Правообладателя Решения по дальнейшему внедрению и масштабированию Решения на рынке.</p> <p>Потенциал дальнейшего внедрения и масштабирования рассчитывается в процентах от масштабов внедрения в рамках Проекта, измеряемых на основе количества создаваемых / модернизируемых рабочих мест, количества устанавливаемых лицензий, количества объектов внедрения или другого применимого показателя масштаба внедрения.</p> <p>0 баллов – потенциал дальнейшего внедрения и масштабирования Решения отсутствует, не подтвержден или ограничен масштабами внедрения в объеме до 100% от показателей Проекта, рыночный потенциал Решения отсутствует или низкий;</p> <p>50 баллов – подтвержден потенциал дальнейшего внедрения и масштабирования Решения как минимум в рамках организации – Участника конкурсного отбора в масштабах от 100% до 500% включительно от показателей Проекта, и (или) Решение обладает рыночным потенциалом;</p> <p>100 баллов – подтвержден потенциал дальнейшего внедрения и масштабирования Решения в рамках дочерних (зависимых) организаций по отношению к Участнику конкурсного отбора или его материнской организации в масштабах свыше 500% от показателей Проекта, а также Решение обладает высоким рыночным потенциалом.</p> <p>3) Решение направлено в том числе на импортозамещение иностранного программного обеспечения и (или) программно-аппаратных комплексов.</p>			

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки	Диапазон оценки	Категория критерия	Вес
		Оценка по подкритерию 3 является дополнительной и принимает значение «да/нет».			
7	Достижимость целевых показателей реализации проекта	<p>В рамках данного критерия оценивается:</p> <p>1) применимость заявленного решения для достижения целей Проекта;</p> <p>2) оптимальность выбранного решения для достижения целей Проекта;</p> <p>3) состав показателей реализации проекта и их плановые значения, методика расчета и подтверждения достижения плановых значений показателей реализации проекта.</p> <p>0 баллов – достижение заявленных плановых показателей реализации проекта при реализации представленного Проекта невозможно;</p> <p>50 баллов – достижение заявленных плановых показателей реализации проекта при реализации Проекта возможно, при этом выбранное Решение не является оптимальным для достижения целей Проекта, и (или) состав показателей реализации проекта, их плановые значения или методика расчета и подтверждения достижения плановых значений требуют пересмотра (существенного уточнения);</p> <p>100 баллов – достижение заявленных показателей реализации проекта при реализации Проекта возможно, выбранное Решение является оптимальным для достижения целей Проекта, плановые показатели реализации проекта, их значения и методика расчета и подтверждения достижения плановых значений в целом корректны и не требуют пересмотра (существенного уточнения).</p>	0, 50, 100	оценочный	30%
8	Наличие успешного опыта реализации сопоставимых по сложности, масштабам и бюджетам проектов у Участника конкурсного отбора и у заявленных ключевых членов команды	<p>Оценивается наличие подтвержденного успешного опыта реализации сопоставимых по сложности, масштабам и бюджетам проектов у Участника конкурсного отбора и у заявленных ключевых членов команды.</p> <p>0 баллов – у Участника конкурсного отбора и (или) у заявленных ключевых членов команды отсутствует подтвержденный успешный опыт реализации сопоставимых проектов за последние 3 года;</p>	0, 50, 100	оценочный	10%

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки	Диапазон оценки	Категория критерия	Вес
		<p>50 баллов – у Участника конкурсного отбора и у заявленных ключевых членов команды имеется подтвержденный успешный опыт реализации 1 сопоставимого проекта за последние 3 года;</p> <p>100 баллов – у Участника конкурсного отбора и у заявленных ключевых членов команды имеется подтвержденный успешный опыт реализации 2 и более сопоставимых проектов за последние 3 года.</p>			
9	Наличие успешного опыта реализации сопоставимых по сложности, масштабам и бюджетам проектов у Интегратора <sup>1</sup>	<p>Оценивается наличие подтвержденного успешного опыта реализации сопоставимых по сложности, масштабам и бюджетам проектов у Интегратора.</p> <p>0 баллов – у Интегратора отсутствует подтвержденный успешный опыт реализации сопоставимых проектов за последние 3 года;</p> <p>50 баллов – у Интегратора имеется подтвержденный успешный опыт реализации 1-2 сопоставимых проектов за последние 3 года;</p> <p>100 баллов – у Интегратора имеется подтвержденный успешный опыт реализации 3 и более сопоставимых проектов за последние 3 года, из которых хотя бы 1 реализован в той же отрасли, в которой осуществляет деятельность Участник конкурсного отбора.</p>	0, 50, 100	оценочный	20%
10	Оценка Сметы проекта	<p>Смета оценивается по следующим критериям:</p> <p>1) отсутствие избыточных расходов (завышения расходов относительно потребности Проекта и относительно рыночного уровня);</p> <p>2) достаточность заявленной Сметы для реализации Проекта.</p> <p>0 баллов – Смета проекта, отдельные крупные статьи Сметы существенно завышены, или заявленная Смета является недостаточной для реализации Проекта и достижения целей Проекта (завышение / занижение отдельных крупных статей Сметы или</p>	0, 50, 100	оценочный	15%

<sup>1</sup> В случае, если реализация Проекта планируется без привлечения Интегратора, по критерию проводится оценка соответствующего опыта Участника конкурсного отбора

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки	Диапазон оценки	Категория критерия	Вес
		<p>общего размера Сметы составляет более 25% от заявленной суммы соответствующих статей / общего размера Сметы);</p> <p>50 баллов – имеется несущественное завышение Сметы, отдельных крупных статей Сметы, заявленная Смета в целом достаточна для реализации Проекта и достижения целей Проекта (завышение / занижение отдельных крупных статей Сметы или общего размера Сметы составляет не более 25% от заявленной суммы соответствующих статей / общего размера Сметы);</p> <p>100 баллов – Смета проекта, отдельные крупные статьи Сметы не завышены, заявленная Смета является достаточной для реализации Проекта и достижения целей Проекта (завышение / занижение отдельных крупных статей Сметы или общего размера Сметы отсутствует или составляет менее 5% от заявленной суммы соответствующих статей / общего размера Сметы).</p>			
11	Оценка Календарного плана проекта	<p>Календарный план проекта оценивается по следующим подкритериям:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) достаточность представленного Календарного плана для реализации Проекта и достижения целей Проекта;</li> <li>2) отсутствие избыточных мероприятий в Календарном плане;</li> <li>3) последовательность выполнения мероприятий Календарного плана;</li> <li>4) состав документов, подтверждающих результаты выполнения мероприятий Календарного плана;</li> <li>5) обоснованность заявленных сроков реализации Проекта (в том числе сроков ключевых мероприятий Календарного плана и этапов Проекта).</li> </ol> <p>0 баллов – представленный Календарный план не содержит ряда критичных для реализации Проекта мероприятий, и (или) состав и последовательность выполнения мероприятий Календарного плана некорректны и не позволят достичь целей Проекта, и (или) заявленные сроки реализации Проекта существенно занижены или</p>	0, 50, 100	оценочный	15%

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки	Диапазон оценки	Категория критерия	Вес
		<p>завышены (более чем на треть от общей заявленной продолжительности Проекта);</p> <p>50 баллов – представленный Календарный план в целом корректен и позволит реализовать Проект и достичь целей Проекта, при этом имеются существенные замечания в отношении избыточности части мероприятий Календарного плана и (или) последовательности выполнения мероприятий, и (или) состава подтверждающих документов, и (или) сроков реализации Проекта (при этом общая продолжительность Проекта занижена или завышена не более чем на треть);</p> <p>100 баллов – представленный Календарный план корректен, позволит реализовать Проект в заявленные сроки и достичь целей Проекта, отсутствуют существенные замечания в отношении избыточности части мероприятий Календарного плана и (или) последовательности выполнения мероприятий, и (или) состава подтверждающих документов, и (или) сроков реализации Проекта.</p>			

## Корректирующий коэффициент соответствия Проекта приоритетам государственной поддержки.

$КС_1$  – корректирующий коэффициент соответствия Решения группе Приоритетных направлений.

Значения корректирующего коэффициента:

$$КС_1 = \left[ \begin{array}{l} 1 \text{ группа Приоритетных направлений} = 1,50 \\ 2 \text{ группа Приоритетных направлений} = 1,00 \end{array} \right], \text{ где}$$

1 группа Приоритетных направлений – Проект предусматривает внедрение Решения, соответствующего направлению, входящему в 1 группу Приоритетных направлений;  
2 группа Приоритетных направлений – Проект предусматривает внедрение Решения, соответствующего направлению, входящему во 2 группу Приоритетных направлений.

Значение коэффициента  $КС_1$  для каждой Заявки определяется Оператором по итогам экспертизы.

Коэффициент  $КС_1$  принимает значение, соответствующее группе Приоритетных направлений, указанной не менее чем в 50% экспертных заключений (включая Экспертное заключение Экспертной комиссии), в случае равенства голосов принимается значение, указанное в Экспертном заключении Экспертной комиссии.

$КС_2$  – корректирующий коэффициент соответствия приоритетам государственной поддержки в части объема софинансирования Проекта. Значения корректирующего коэффициента:

$$КС_2 = \left[ \begin{array}{l} \text{Тип объема софинансирования 1} = 1,00 \\ \text{Тип объема софинансирования 2} = 1,10 \\ \text{Тип объема софинансирования 3} = 1,20 \end{array} \right], \text{ где}$$

Тип объема софинансирования 1 – софинансирование в размере **не менее 50% и менее 60%** от общего объема финансирования, необходимого для реализации Проекта;

Тип объема софинансирования 2 – софинансирование в размере **не менее 60% и менее 70%** от общего объема финансирования, необходимого для реализации Проекта;

Тип объема софинансирования 3 – софинансирование в размере **не менее 70%** от общего объема финансирования, необходимого для реализации Проекта.

Значение коэффициента  $КС_2$  для каждой Заявки определяется Оператором по итогам экспертизы.

Коэффициент  $КС_2$  принимает значение, соответствующее типу объема софинансирования, указанному не менее чем в 50% экспертных заключений (включая Экспертное заключение Экспертной комиссии), в случае равенства голосов принимается значение, указанное в Экспертном заключении Экспертной комиссии.

Форма Экспертного заключения по заявке № <№ заявки> эксперта № <персональный код эксперта>

**Анализ внедряемого Решения**

№ п/п	Вопрос	Ответ	Обоснование
1.1	Тип Решения	[Простое/Составное]  <i>Указывается тип Решения, по мнению эксперта</i>	
1.2	Корректно ли определен тип Решения в заявке?	[Да/Нет]	
2.1	Компоненты Решения	Перечень компонентов решения: Компонент 1: Компонент 2: Компонент 3: Компонент N:	
2.2	Корректность определения компонентов Решения в заявке	[Да/Нет]	
3.1	Ключевые компоненты Решения	Перечень ключевых компонентов решения: Ключевой компонент 1: Ключевой компонент 2: Ключевой компонент 3: Ключевой компонент N:	
3.2	Корректно ли определены ключевые компоненты Решения в заявке	[Да/Нет]  Если «Нет» - приводится обоснование	
4	УГТ Решения (ключевых компонентов Решения)	УГТ Решения в целом:  УГТ ключевого компонента 1: УГТ ключевого компонента 2:	

№ п/п	Вопрос	Ответ	Обоснование
		<p>УГТ ключевого компонента 3: УГТ ключевого компонента N:</p> <p><i>УГТ ключевых компонентов указывается только для составного Решения. УГТ Решения в целом для составного Решения принимается равным минимальному УГТ заявленных ключевых компонентов</i></p>	
5	<p>Являются ли ключевые компоненты Решения отечественными (или Решение в целом, если не является составным)</p>	<p>Решение в целом: [Да/Нет]</p> <p>Ключевой компонент 1: [Да/Нет] Ключевой компонент 2: [Да/Нет] Ключевой компонент 3: [Да/Нет] Ключевой компонент N: [Да/Нет]</p> <p>По Решению в целом указывается только для простого Решения. По ключевым компонентам указывается только для составного Решения</p>	

## Результаты оценки по критериям

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки и вопросы к эксперту	Оценка эксперта	Обоснование
1	Соответствие Проекта направлениям государственной поддержки	1) Относится ли Решение к заявленному Приоритетному направлению? <i>Если «Нет» - в обосновании указывается приоритетное направление, которому соответствует Решение, по мнению эксперта</i>	[Да/Нет]	
		2) Решение создано на базе цифровых технологий?	[Да/Нет]	
		<b>Итоговая оценка по критерию:</b> <i>Оценка «Да» по данному критерию ставится при соответствии Решения подкритериям 1 и 2.</i>	[Да/Нет]	
2	Решение, внедряемое в рамках реализации Проекта, является отечественным	2.1. Оценка «Да» по данному критерию указывается при соблюдении любого из следующих условий: 1) Решение внесено в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных или в Единый реестр российского радиоэлектронного оборудования, при этом в рамках реализации Проекта не предполагается доработка Решения; 2) Решение внесено в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных	[Да/Нет]	

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки и вопросы к эксперту	Оценка эксперта	Обоснование
		<p>или в Единый реестр российского радиоэлектронного оборудования, при этом в рамках реализации Проекта предполагается доработка Решения, и представлено обязательство включить доработанное Решение в один из указанных реестров;</p> <p>3) Решение не внесено в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и в Единый реестр российского радиоэлектронного оборудования, при этом представлено обязательство включить Решение в один из указанных реестров.</p> <p><i>Для составного Решения оценка «Да» указывается в случае, если все ключевые компоненты Решения являются отечественными (в соответствии с п. 5 таблицы «Анализ внедряемого Решения»).</i></p>		
		<p>2.2. Возможно ли, по мнению эксперта, включение Решения (доработанной версии Решения, доработанных версий ключевых компонентов Решения) в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных или в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции?</p>	[Да/Нет]	

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки и вопросы к эксперту	Оценка эксперта	Обоснование
3	Технологическая зрелость внедряемого Решения	<p>Оценка «Да» ставится при соответствии указанного в заявке УГТ Решения фактическому уровню Решения.</p> <p><i>Для составного Решения оценка «Да» указывается в случае, если УГТ всех ключевых компонентов Решения не ниже 7-го уровня (в соответствии с п. 4 таблицы «Предварительный анализ внедряемого Решения»).</i></p>	[Да/Нет]	
4	Соответствие Сметы проекта базовым требованиям	1) Смета направлена исключительно на реализацию Проекта и содержит только допустимые статьи расходов?	[Да/Нет]	
		<p>2) Расходы на инфраструктуру соответствуют допустимому предельному уровню и осуществляются исключительно за счет средств софинансирования?</p> <p><i>В рамках оценки по данному подкритерию экспертом должны быть учтены результаты оценки по критерию «Оценка сметы проекта».</i></p>	[Да/Нет]	
		3) Смета содержит расходы на приобретение не более четырех ключевых компонентов Решения (применимо только для составных решений)?	[Да/Нет]	
		<p><b>Итоговая оценка по критерию:</b></p> <p><i>Итоговая оценка «Да» по данному критерию ставится при соответствии</i></p>	[Да/Нет]	

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки и вопросы к эксперту	Оценка эксперта	Обоснование
		<i>Сметы проекта всем подкритериям.</i>		
5	Отсутствие достоверной информации в Заявке	<p>В Заявке недостоверная информация отсутствует?</p> <p>Оценка «Да» ставится в случае отсутствия явных признаков недостоверности информации, представленной в материалах заявки.</p> <p><i>Если «Нет» - в обосновании указывается информация в заявке, в отношении которой у эксперта возникли сомнения или имеются сведения, свидетельствующие о ее недостоверности, с указанием таких сведений и их источников.</i></p>	[Да/Нет]	
6	Наличие потенциала дальнейшего внедрения и масштабирования Решения	<p>1. Оценивается количественное выражение документально подтвержденного обязательства:</p> <p>1) Участника конкурсного отбора по дальнейшему внедрению и масштабированию внедряемого Решения в случае положительных результатов Проекта в рамках организации – Участника конкурсного отбора либо в рамках дочерних (зависимых) организаций по отношению к Участнику конкурсного отбора или его материнской организации,</p> <p>2) Правообладателя Решения по</p>	[0, 50, 100]	

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки и вопросы к эксперту	Оценка эксперта	Обоснование
		<p>дальнейшему внедрению и масштабированию Решения на рынке. Потенциал дальнейшего внедрения и масштабирования рассчитывается в процентах от масштабов внедрения в рамках Проекта, измеряемых на основе количества создаваемых / модернизируемых рабочих мест, количества устанавливаемых лицензий, количества объектов внедрения или другого применимого показателя масштаба внедрения.</p> <p><b>0 баллов</b> – потенциал дальнейшего внедрения и масштабирования Решения отсутствует, не подтвержден или ограничен масштабами внедрения в объеме до 100% от показателей Проекта, рыночный потенциал Решения отсутствует или низкий;</p> <p><b>50 баллов</b> – подтвержден потенциал дальнейшего внедрения и масштабирования Решения как минимум в рамках организации – Участника конкурсного отбора в масштабах от 100% до 500% включительно от показателей Проекта, и (или) Решение обладает рыночным потенциалом;</p> <p><b>100 баллов</b> – подтвержден потенциал дальнейшего внедрения и масштабирования Решения в рамках дочерних (зависимых) организаций по</p>		

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки и вопросы к эксперту	Оценка эксперта	Обоснование
		<p>отношению к Участнику конкурсного отбора или его материнской организации в масштабах свыше 500% от показателей Проекта, а также Решение обладает высоким рыночным потенциалом;</p> <p>3) Решение направлено в том числе на импортозамещение иностранного программного обеспечения и (или) программно-аппаратных комплексов?</p> <p><i>Если «Да» - указывается замещаемое иностранное ПО / ПАК и оценка масштабов его использования.</i></p> <p><i>Оценка по подкритерию 3 является дополнительной.</i></p>	[Да/Нет]	
7	Достижимость целевых показателей реализации проекта	<p><b>0 баллов</b> – достижение заявленных целевых показателей реализации проекта при реализации представленного Проекта невозможно;</p> <p><b>50 баллов</b> – достижение заявленных целевых показателей реализации проекта при реализации представленного Проекта возможно, при этом выбранное Решение не является оптимальным для достижения целей Проекта, и (или) состав целевых показателей реализации проекта и их плановые значения требуют пересмотра (существенного уточнения);</p>	[0, 50, 100]	

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки и вопросы к эксперту	Оценка эксперта	Обоснование
		<p><b>100 баллов</b> – достижение заявленных целевых показателей реализации проекта при реализации представленного Проекта возможно, выбранное Решение является оптимальным для достижения целей Проекта, целевые показатели реализации проекта и их плановые значения в целом корректны и не требуют пересмотра (существенного уточнения).</p>		
8	Наличие успешного опыта реализации сопоставимых по сложности, масштабам и бюджетам проектов у Участника конкурсного отбора и у заявленных ключевых членов команды	<p><b>0 баллов</b> – у Участника конкурсного отбора и (или) у заявленных ключевых членов команды отсутствует подтвержденный успешный опыт реализации сопоставимых проектов за последние 3 года;</p> <p><b>50 баллов</b> – у Участника конкурсного отбора и у заявленных ключевых членов команды имеется подтвержденный успешный опыт реализации 1 сопоставимого проекта за последние 3 года;</p> <p><b>100 баллов</b> – у Участника конкурсного отбора и у заявленных ключевых членов команды имеется подтвержденный успешный опыт реализации 2 и более сопоставимых проектов за последние 3 года.</p> <p><i>В рамках оценки команды Участника конкурсного отбора определяется</i></p>	[0, 50, 100]	

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки и вопросы к эксперту	Оценка эксперта	Обоснование
		<p><i>необходимый для реализации Проекта перечень компетенций и наличие таких компетенций у ключевых членов команды.</i></p> <p><i>В случае если команда Участника конкурсного отбора не обладает необходимыми компетенциями, эксперт приводит перечень недостающих компетенций.</i></p>		
9	Наличие успешного опыта реализации сопоставимых по сложности, масштабам и бюджетам проектов у Интегратора	<p><b>0 баллов</b> – у Интегратора отсутствует подтвержденный успешный опыт реализации сопоставимых проектов за последний год;</p> <p><b>50 баллов</b> – у Интегратора имеется подтвержденный успешный опыт реализации 1-2 сопоставимых проектов за последний год;</p> <p><b>100 баллов</b> – у Интегратора имеется подтвержденный успешный опыт реализации 3 и более сопоставимых проектов за последний год, из которых хотя бы 1 реализован в той же отрасли, в которой осуществляет деятельность Участник конкурсного отбора.</p> <p><i>В случае, если реализация Проекта планируется без привлечения Интегратора, по критерию проводится оценка соответствующего опыта Участника конкурсного отбора.</i></p>	[0, 50, 100]	

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки и вопросы к эксперту	Оценка эксперта	Обоснование
10	Оценка Сметы проекта	<p><b>0 баллов</b> – Смета проекта, отдельные крупные статьи Сметы существенно завышены, или заявленная Смета является недостаточной для реализации Проекта и достижения целей Проекта (завышение / занижение отдельных крупных статей Сметы или общего размера Сметы составляет более 25% от заявленной суммы соответствующих статей / общего размера Сметы);</p> <p><b>50 баллов</b> – имеется незначительное завышение Сметы, отдельных крупных статей Сметы, заявленная Смета в целом достаточна для реализации Проекта и достижения целей Проекта (завышение / занижение отдельных крупных статей Сметы или общего размера Сметы составляет не более 25% от заявленной суммы соответствующих статей / общего размера Сметы);</p> <p><b>100 баллов</b> – Смета проекта, отдельные крупные статьи Сметы не завышены, заявленная Смета является достаточной для реализации Проекта и достижения целей Проекта (завышение / занижение отдельных крупных статей Сметы или общего размера Сметы отсутствует или составляет менее 5% от заявленной суммы соответствующих статей / общего размера Сметы).</p>	[0, 50, 100]	

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки и вопросы к эксперту	Оценка эксперта	Обоснование
		<i>В рамках экспертизы должны быть даны ответы на вопросы:</i>		
		<p>1. Выявлены ли в смете несоответствия расходов по этапам проекта мероприятиям, предусмотренным соответствующими этапами в календарном плане проекта?</p> <p><i>Если «Да» - в обоснование включаются рекомендации по перераспределению в смете расходов по этапам.</i></p>	[Да/Нет]	
		<p>2. Включение расходов на приобретение программного обеспечения и иных нематериальных активов, срок полезного использования которых превышает срок реализации Проекта, обоснованно и возможность сокращения таких расходов отсутствует?</p> <p><i>Если «Нет» - в обоснование включаются рекомендации по сокращению соответствующих расходов.</i></p>	[Да/Нет]	
		<p>3. Программное обеспечение и иные нематериальные активы, аппаратные и программно-аппаратные средства, включенные в смету расходов в качестве элементов Решения, могут использоваться исключительно в целях реализации Проекта?</p> <p><i>Если «Нет» - эксперт приводит перечень элементов Решения, которые,</i></p>	[Да/Нет]	

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки и вопросы к эксперту	Оценка эксперта	Обоснование
		<p><i>по его мнению, должны быть отнесены к инфраструктуре, и проводит расчет доли затрат на инфраструктуру от общей стоимости Проекта. Результаты данного расчета должны быть использованы при оценке подкритерия 2 критерия «Соответствие Сметы проекта базовым требованиям».</i></p>		
		<p>4. Имеются ли предложения и замечания по составу и размеру расходов в смете Проекта? <i>Если «Да» - в обоснование включаются соответствующие предложения и замечания.</i></p>	[Да/Нет]	
11	Оценка Календарного плана проекта	<p><b>0 баллов</b> – представленный Календарный план не содержит ряда критичных для реализации Проекта мероприятий, и (или) состав и последовательность выполнения мероприятий Календарного плана некорректны и не позволят достичь целей Проекта, и (или) заявленные сроки реализации Проекта существенно занижены или завышены (более чем на треть от общей заявленной продолжительности Проекта);</p> <p><b>50 баллов</b> – представленный Календарный план в целом корректен и позволит реализовать Проект и достичь</p>	[0, 50, 100]	

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки и вопросы к эксперту	Оценка эксперта	Обоснование
		<p>целей Проекта, при этом имеются существенные замечания в отношении избыточности части мероприятий Календарного плана и (или) последовательности выполнения мероприятий, и (или) состава подтверждающих документов, и (или) сроков реализации Проекта (при этом общая продолжительность Проекта занижена или завышена не более чем на треть);</p> <p><b>100 баллов</b> – представленный Календарный план корректен, позволит реализовать Проект в заявленные сроки и достичь целей Проекта, отсутствуют существенные замечания в отношении избыточности части мероприятий Календарного плана и (или) последовательности выполнения мероприятий, и (или) состава подтверждающих документов, и (или) сроков реализации Проекта.</p>		
КС1	Соответствие Решения группе Приоритетных направлений	<p><b>1 группа Приоритетных направлений</b> – Проект предусматривает разработку (доработку) Решения, соответствующего направлению, входящему в 1 группу Приоритетных направлений;</p> <p><b>2 группа Приоритетных направлений</b> – Проект предусматривает разработку (доработку) Решения, соответствующего направлению, входящему во 2 группу</p>	[1 группа / 2 группа]	

№ п/п	Критерий оценки	Методика оценки и вопросы к эксперту	Оценка эксперта	Обоснование
		Приоритетных направлений.		
КС <sub>2</sub>	Соответствие Проекта приоритетам государственной поддержки в части объема софинансирования Проекта	<p><b>Тип объема софинансирования 1</b> – софинансирование в размере <b>не менее 50% и менее 60%</b> от общего объема финансирования, необходимого для реализации Проекта;</p> <p><b>Тип объема софинансирования 2</b> – софинансирование в размере <b>не менее 60% и менее 70%</b> от общего объема финансирования, необходимого для реализации Проекта;</p> <p><b>Тип объема софинансирования 3</b> – софинансирование в размере <b>не менее 70%</b> от общего объема финансирования, необходимого для реализации Проекта.</p>	[Тип 1 / Тип 2 / Тип 3]	

**Прочие комментарии эксперта:**

Указываются (при наличии) иные комментарии, имеющие значение для принятия решения о поддержке Проекта и определения условий поддержки, не раскрытые выше в основных критериях оценки Заявки:

- риски Проекта и предложения по их снижению;
- предложения и замечания по схеме реализации Проекта, в т.ч. по составу и схеме взаимодействия с ключевыми соисполнителями.